

VOLGNUMMER  
29-2015

DATUM  
17-03-2015

ORGANISATIEONDERDEEL  
B&O-Ruimte

CORRESPONDENTIENUMMER  
2015-08898

BIJLAGEN  
1

STELLER  
Thomassen - Wetzels/350 4577  
moniek.wetzels@maastricht.nl

ONDERWERP RAADSVORSTEL  
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' naar aanleiding van bestuurlijke lus

## AAN DE GEMEENTERAAD,

### 1. Samenvatting

De gemeenteraad heeft op 18 juni 2013 een nieuw bestemmingsplan vastgesteld voor 'Bedrijventerrein Beatrixhaven'. Tegen dit besluit zijn 7 beroepschriften ingediend bij de Raad van State. De belangrijkste thema's in de beroepschriften waren:

- de relatie tussen het bestemmingsplan en het 'Zonebeheersplan Beatrixhaven' en de toepassing van het zonebeheersplan met betrekking tot bestaande bedrijven;
- de in het bestemmingsplan opgenomen interne milieuzonering: welke milieucategorieën zijn waar op het bedrijventerrein toegestaan?
- De rechtszekerheid voor bestaande bedrijven die niet passen binnen de toegedachte milieucategorie.

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van 22 oktober 2014 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient dit besluit op een aantal punten gewijzigd te worden. Het betreft een overwegend technische reparatie, waarbij indachtig de opdracht van de Raad van State een betere afstemming tussen de planregels en het eerder door de Raad vastgestelde zonebeheersplan en geluidreductieplan voor de Beatrixhaven heeft plaatsgevonden om redenen van duidelijkheid en rechtszekerheid. Daarnaast is, mede naar aanleiding van de oorspronkelijk ingestelde beroepen wat extra flexibiliteit in het juridische regime ingebouwd, waardoor bedrijven meer ruimtelijke mogelijkheden krijgen, zonder dat de uitgangspunten van het door de Raad vastgestelde Masterplan Beatrixhaven worden losgelaten.

De voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan hebben betrekking op de toegepaste interne milieuzonering, het zonebeheersplan 'Beatrixhaven' en de toepassing hiervan met name in geval van bestaande bedrijven en een aantal technische verduidelijkingen in de bestemmingsplanregels.

### 2. Beslispunten

1. In te stemmen met de wijzigingen in het bestemmingsplan en bijbehorende bijlagen zoals beschreven in paragraaf 5 van dit raadsvoorstel;
2. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' aldus gewijzigd vast te stellen, digitaal bekend als NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven-vg03, waarbij de volgende ondergrond is gehanteerd o\_NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven.dwg.

Raadsvoorstel



### 3. Aanleiding

Voor het industrieterrein 'Beatrixhaven' is op 18 juni 2013 een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Tegen dit besluit zijn 7 beroepen ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In het kader van de beroepsprocedure is op 22 oktober 2014 een tussenuitspraak gedaan, waarbij een zogeheten bestuurlijke lus is toegepast. Met dit besluit wordt gevolg gegeven aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak om binnen 26 weken een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen.

#### *Wat is een bestuurlijke lus?*

Op 1 januari 2010 is de bestuurlijke lus in de Algemene wet bestuursrecht opgenomen. Op grond daarvan heeft de Raad van State de mogelijkheid gekregen om hangende de beroepsprocedure het bestuursorgaan (in casu: de gemeenteraad) de gelegenheid te bieden om gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Bij de toepassing van een bestuurlijke lus door de Raad van State, wordt een tussenuitspraak gedaan. De gegeven termijn, in dat geval 26 weken, is dwingend.

Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' is wel in werking getreden, dat wil zeggen dat op grond van het plan omgevingsvergunningen kunnen worden verleend. Nadat de gemeenteraad een nieuw besluit heeft genomen en dit door ons is bekendgemaakt, biedt de Raad van State partijen de gelegenheid om (schriftelijk of mondeling tijdens een zitting) te reageren op het nieuwe besluit. Daarna volgt de einduitspraak. Na de einduitspraak van de Raad van State (zie hieronder) zal het bestemmingsplan onherroepelijk worden.

### 4. Relatie met bestaand beleid

In dit verband is van belang het eerder door de raad op 18 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven', het 'Masterplan Beatrixhaven'(2006), de in november 2013 vastgestelde 'Visie op bedrijventerreinen 'Ruimte voor ondernemen' en voor wat betreft het aspect geluid het 'Zonebeheersplan Beatrixhaven' (2008) en het 'Geluidreductieplan Beatrixhaven' (2012).

### 5. Gewenst beleid en mogelijke opties

In de tussenuitspraak van 22 oktober 2014 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een groot aantal onderdelen uit de 7 beroepschriften een eindoordeel gegeven. Deze onderdelen zullen bij de einduitspraak ongegrond verklaard worden. Deze onderdelen blijven in deze raadsnota dan ook verder buiten beschouwing. De gemeenteraad dient uitsluitend een nieuw besluit te nemen op die onderdelen die de Raad van State zelf in haar tussenuitspraak noemt (rechtsoverwegingen 5.5., 8.2., 11.3, 12.3, 13.3 en 15.3).

In het onderstaande wordt op elk onderdeel nader ingegaan. Per onderdeel is in ieder geval de opdracht van de Raad van State duidelijk geformuleerd en wordt door het college een voorstel gedaan.

#### *Rechtsoverweging 5.5.: Milieuzonering: toegestane milieucategorieën*

Naar aanleiding van de beroepen van twee appellanten stelt de Raad van State dat de gemeente de wens heeft om het industrieterrein 'Beatrixhaven' te behouden voor de zware industrie, zoals neergelegd in het Masterplan Beatrixhaven (2006). Ten behoeve hiervan is een interne milieuzonering opgenomen, die regelt waar welke categorieën van bedrijven gevestigd kunnen worden. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de categorie-indeling gebaseerd op de VNG-uitgave



'bedrijven en milieuzonering', waarbij de zwaardere bedrijven worden toegestaan in het 'hart' van het industrieterrein en de minder zware bedrijven aan de randen. Uitgangspunt bij het opstellen van het Masterplan en het bestemmingsplan is dat bedrijven in de categorieën 1 en 2 en functies als detailhandel niet wenselijk zijn op dit bedrijventerrein. De toegepaste milieuzonering gaat uit van bedrijven in de categorie 3 tot en met categorie 5.3. Aan de hand van de bij de bestemmingsplanregels gevoegde bijlage (1) 'Staat van bedrijfsactiviteiten' wordt beoordeeld welke bedrijven in welke categorie thuis horen.

In de regels is daarnaast een afwijkingsbevoegdheid (voor het college) opgenomen voor bedrijven welke niet in de Staat van bedrijfsactiviteiten zijn opgenomen en bedrijven die in een lagere milieucategorie zitten, doch naar aard en omvang vergelijkbaar zijn. Door middel van een afwijkingsprocedure kunnen deze bedrijven dus alsnog worden toegestaan.

Daarnaast is in het bestemmingsplan een regel opgenomen (art. 4.5.2.) dat reeds bestaande bedrijfsactiviteiten die niet passen binnen de ter plaatse toegedachte milieucategorie mogen worden voortgezet, tenzij de bedrijfsactiviteit gedurende drie aaneengesloten jaren niet meer wordt uitgeoefend, dan mag het (afwijkende) gebruik niet meer worden voortgezet.

Twee appellanten zijn tegen de hierboven geschetste bestemmingsplanregels in beroep gegaan, beide exploiteren een bedrijf c.q. verhuuren bedrijfsruimtes aan bedrijven die qua milieucategorie afwijken van de milieuzonering (de gevestigde bedrijven zijn lichter dan de toegedachte categorie).

De Afdeling bestuursrechtspraak overweegt in de tussenuitspraak dat het beleid van de gemeente Maastricht om gelet op het Masterplan het bedrijventerrein met name voor zware bedrijvigheid te behouden en een uitsterfregeling op te nemen voor bedrijven in lagere milieucategorieën op zichzelf niet onredelijk is.

Door één van de appellanten die dit punt aanvoerden, is gesteld dat de bebouwing van de betreffende percelen op de hoek Ankerkade/Punterweg bestaat uit zes bedrijfshallen, die gelet op de oppervlakte ervan niet geschikt zijn voor de ter plaatse mogelijk gemaakte bedrijfsactiviteiten in de categorieën 5.1. en 5.2. Hetzelfde voert deze appellant aan voor de bebouwing op de Karveelweg 19 en 19 a, hier geldt dat in het bestemmingsplan is aangegeven dat hier bedrijven in de categorieën 4.1 tot en met 4.2 gevestigd mogen worden. Op beide locaties zijn momenteel diverse categorie 2 bedrijven gevestigd. Appellant stelde in zijn beroepschrift dat de bebouwing op de voormelde percelen volgens hen niet geschikt is voor dergelijke zware bedrijven, maar uitsluitend voor kleinschalige bedrijfsactiviteiten. De Raad van State heeft in de tussenuitspraak aangegeven, dat de raad niet inzichtelijk heeft gemaakt dat bij het bepalen van de maximale milieucategorie voor ter plaatse toegelaten bedrijven voldoende rekening is gehouden met aard en omvang van de bestaande bedrijfshallen op de locaties Karveelweg en hoek Ankerkade/Punterweg en dat het besluit daarom op dit punt niet zorgvuldig is voorbereid.

Naar aanleiding van het bovenstaande zijn de bestaande bedrijfshallen op beide locaties aan de hand van de in het verleden verleende bouw- en omgevingsvergunningen onderzocht. Aan de Karveelweg 19 en 19 a is sprake van twee kadastrale percelen, beide in eigendom toebehorend aan appellant met een totale oppervlakte van circa 900 m<sup>2</sup>. Hierop staan twee aaneen gebouwde loodsen van 310 m<sup>2</sup> en 278 m<sup>2</sup>. Op de hoek Ankerkade (125) / Punterweg (2) gaat het om zeven kadastrale percelen (alle in eigendom van appellant met een totale oppervlakte van 3.030 m<sup>2</sup>). Op deze percelen zijn diverse loodsen aanwezig, grotendeels aaneengebouwd met een totale oppervlakte van circa 1200 m<sup>2</sup>. Voor het oprichten van de loods(en) genummerd aan de Ankerkade 125 is op 2 december 2009 een vergunning verleend aan appellant. Tijdens een controle van de bouwwerkzaamheden in 2011 is geconstateerd dat in afwijking van de vergunning, het gebouw was



ingedeeld in 3 afzonderlijke ruimten door het aanbrengen van scheidingswanden. De bouwwerkzaamheden zijn destijds door de gemeente stilgelegd. Naar aanleiding hiervan heeft appelland een nieuwe vergunning aangevraagd voor het opdelen van het bedrijfsgebouw in drie bedrijfsruimten en is deze vergunning op 20 december 2011 ook verleend. Overigens zijn naar onze mening deze aangebrachte interne scheidingswanden ook weer eenvoudig te verwijderen.

Het Masterplan Beatrixhaven dateert uit 2006, hierin is door de gemeente (overigens in samenwerking met andere partijen als onder andere de SOB, LWV, LIOF, KVK, Provincie Limburg) de toekomstvisie voor het industrieterrein verwoordt. Essentie was het behouden van het industrieterrein voor de zwaardere industrie (categorieën 3, 4 en 5) en het weren van lagere categorieën. Appelland had dus reeds vanaf 2006 op de hoogte kunnen zijn van deze toekomstvisie.

Los van het bovenstaande kan gesteld worden dat loodsen met een omvang van 200 m<sup>2</sup> of 400 m<sup>2</sup>, waar nu sprake is op het perceel van appelland over het algemeen niet geschikt zijn voor de vestiging van bedrijven in de categorie 5. Uit de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' kan worden afgeleid dat dergelijke bedrijven doorgaans een behoorlijke bedrijfsoppervlakte benodigen, op een aantal uitzonderingen na.

De indeling in toegelaten milieucategorieën zoals opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan is op basis van het bovenstaande in zijn totaliteit heroverwogen. Uitgangspunt voor de interne milieuzonering (was en) blijft de toekomstvisie zoals beschreven in het Masterplan Beatrixhaven, de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering', en tevens de in november 2013 vastgestelde 'Visie op bedrijventerreinen 'Ruimte voor ondernemen' en voor wat betreft het aspect geluid het 'Zonebeheersplan Beatrixhaven' en het 'Geluidreductieplan Beatrixhaven'. Voorstel is om de interne milieuzonering aan te passen, in die zin dat er een beperkte verruiming van de toegelaten categorieën tot stand wordt gebracht, echter zonder dat de uitgangspunten van het Masterplan (met name bestemd voor de categorieën 3,4 en 5) worden losgelaten. Daarnaast is gestreefd naar een vereenvoudiging van de interne milieuzonering. Ter verduidelijking wordt verwezen naar bijlage II, waarbij de interne milieuzonering, zoals opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan is weergegeven, als ook het voorstel tot aanpassing ervan.

Voor de kavels van appelland zou de aangepaste milieuzonering betekenen dat de kavels aan de Karveelweg in een zone komen te liggen waar bedrijven zijn toegestaan in de milieucategorie 3.2. tot en met 4.2 en voor de Ankerkade / Punterweg, zou het dan gaan om bedrijven in de milieucategorie 4.1.t/m 5.1. Hiermee ontstaan naar onze mening ruimere mogelijkheden voor de invulling van de bestaande bedrijfsloodsen.

Daarnaast wordt voorgesteld om aan de al in de bestemmingsplanregels opgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid (artikel 4.6) toe te voegen dat Burgemeester en Wethouders bij omgevingsvergunning kunnen afwijken van de opgenomen interne milieuzonering voor wat betreft het toestaan van bedrijfsactiviteiten die tot een lagere milieucategorie behoren. Er moet dan wel sprake zijn van een bestaande afwijkende bedrijfsactiviteit en het bedrijfsperceel en de bestaande bedrijfsgebouwen moeten uit bouwtechnisch en/of productietechnisch oogpunt aantoonbaar ongeschikt zijn voor de vestiging van bedrijfsactiviteiten van de aangegeven milieucategorieën.

#### *Rechtsoverweging 8.2 en 12.3: onduidelijkheid zonebeheersplan Beatrixhaven*

In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen om de doorwerking van het reeds eerder vastgestelde zonebeheersplan voor de Beatrixhaven ook planologisch-juridische werking te geven. De in het Zonebeheersplan opgenomen geluidklassen zijn op de verbeelding opgenomen en in artikel 4.1.3. en 4.6.3. is opgenomen dat bedrijven dienen te voldoen aan de toegedachte



geluidklasse. Doel hiervan is enerzijds bescherming tegen geluidsoverlast van de omliggende woonwijken en dorpen en anderzijds om de bestaande geluidsruimte op het industrieterrein zo optimaal mogelijk te verdelen.

Door de Stichting Ondernemingen Beatrixhaven is in beroep aangegeven dat de planregels niet duidelijk zijn over op welke wijze het akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd, waarmee een bedrijf kan aantonen te passen binnen de toegedachte geluidklasse. Ook was volgens de Stichting de interactie van de werking van deze bestemmingsplanregels met de geluidzonetoets uit het geluidreductieplan niet vastgelegd. Er is een discrepantie tussen de planregels, waarin wordt verwezen naar het zonebeheersplan, en de rechten van de reeds bestaande bedrijven, zoals die zijn opgenomen in het geluidreductieplan, waardoor de rechtszekerheid voor de bestaande activiteiten niet is gewaarborgd.

Naar aanleiding van het beroepschrift van de Stichting heeft reeds voor de zitting diverse keren overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de Stichting. Dit overleg heeft geleid tot de uitkomst dat in het zonebeheersplan een tabel zal worden toegevoegd, waarin staat aangegeven wat de bijdrage per bedrijfskavel op de zone zal zijn, waarbij tevens een relevante ondergrens van 15 dB(A) etmaalwaarde zal worden opgenomen. Ook is afgesproken dat in het zonebeheersplan, het uitwerkingsdocument 'zonebeheer en vergunningverlening' en in het bestemmingsplan opgenomen dat voor bestaande bedrijven met een hogere geluidklasse dan aangegeven, de vergunde geluidruimte, gebaseerd op de vigerende vergunning van kracht blijft. Het is namelijk niet de bedoeling geweest dat er een strijdigheid met het bestemmingsplan ontstaat, wanneer een bestaand bedrijf zijn activiteiten verandert (binnen de vigerende geluidruimte), die nu niet voldoet aan de toegedachte geluidklasse en die meer dan één geluidklasse afwijkt. Om duidelijk te maken hoe de beoordeling van zowel bestaande als nieuwe bedrijven zal gaan plaatsvinden, is ook afgesproken dat in het zonebeheersplan een toelichtende tekst wordt opgenomen en een stroomschema met de werkwijze die op basis van het bestemmingsplan en het zonebeheersplan zal worden gehanteerd bij vergunningverlening.

Voorgesteld wordt om de hierboven omschreven wijzigingen in het zonebeheersplan, de hierbij behorende bijlagen en het bestemmingsplan op te nemen.

*Rechtsoverweging 11.3., 13.3. en 15.3.: tekstuele wijzigingen in bestemmingsplanregels*

De Raad van State geeft in de tussenuitspraak aan dat in de planregels een aantal zinsneden en verwijzingen leiden tot onduidelijkheid en rechtsonzekerheid. Het betreft dan:

- Artikel 4.1.2. onder c; hier is bepaald dat bedrijven zijn toegestaan in milieucategorie 4.2. tot en met milieucategorie 5.1., uitsluitend ter plaatse waar dit op de verbeelding is aangegeven, met inachtneming van de in deze bijlage (Staat van Bedrijfsactiviteiten) opgenomen minimaal aan te houden afstand. Met het opnemen van de zinsnede 'met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand' wordt onduidelijk of daadwerkelijk bedrijven van de genoemde categorieën zijn toegestaan. Dit hangt in zoverre dan af van de afstand tot gevoelige objecten, zoals woningen in de omgeving. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de toets aan de aanwezige gevoelige objecten echter al plaatsgevonden en is geconstateerd dat aan de genoemde richtafstanden bij de toegedachte milieucategorieën wordt voldaan. Door de aanvaardbaarheid van bedrijven afhankelijk te maken van de opgenomen afstandseis en daarmee van eventuele latere ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van het plangebied, wordt er volgens de Raad van State gehandeld in strijd met de rechtszekerheid. De conclusie van de Raad van State wordt onderschreven. De bedoelde afstanden (Bijlage I bij de planregels, Staat van Bedrijfsactiviteiten) zijn gebaseerd op de VNG-uitgave 'Bedrijven en



milieuzonering' en vormen richtafstanden, die gebruikt worden bij het opstellen van een interne milieuzonering. Het is niet de bedoeling geweest om deze afstanden door de opgenomen zinsnede als toetsnorm te gaan hanteren. Toetsing van de aanvaardbaarheid van een bedrijfsactiviteit vindt plaats op basis van de toegedachte milieucategorie.

Voorgesteld wordt om de betreffende zinsnede 'met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand' te laten vervallen en dat niet alleen voor het door appellants bestreden artikel 4.1.2 lid c, doch ook voor alle leden van artikel 4.1.2 en voor artikel 3.1. lid a, waarin een zelfde zinsnede is opgenomen.

- Artikel 4.5.1., aanhef en onder a in relatie tot artikel 4.1.1. onder c van de planregels. Bestaande bedrijven of inrichtingen in (afwijkende) lagere milieucategorieën zijn toegestaan. Wat onder 'bestaand' moet worden verstaan, vloeit voort uit de betreffende begripsomschrijving (artikel 1.18). Het gebruiksverbod in artikel 4.5.1. onder a verwijst alleen naar artikel 4.1.1. onder a en niet naar artikel 4.1.1. onder c, waar de bestaande bedrijven met een afwijkende, lagere milieucategorie worden benoemd. Deze activiteiten mogen gecontinueerd worden. Alleen bij bedrijfsbeëindiging van de 'te lichte' activiteiten geldt (na drie aaneengesloten jaren) het voornoemde gebruiksverbod. Het gebruiksverbod is op dit punt echter onduidelijk volgens de Raad van State. Voorgesteld wordt om deze onduidelijkheid te herstellen door in artikel 4.5.1. onder a niet alleen te verwijzen naar de bedrijfsactiviteiten als bedoeld onder artikel 4.1.1. onder a, maar ook de bedrijfsactiviteiten (van bestaande bedrijfsactiviteiten in een afwijkende, lagere milieucategorie) als bedoeld in artikel 4.1.1. onder c.
- Door een van de appellants is aangevoerd dat de planregels ondergeschikte productiegebonden detailhandel, opslag en bedrijfsgebonden kantoren mogelijk maken, doch slechts voor bedrijven in de toegedachte milieucategorie. Voor bedrijven die niet passen in de toegedachte milieucategorie, wordt onvoldoende duidelijk of ondergeschikte productiegebonden detailhandel, opslag en bedrijfsgebonden kantoren zijn toegestaan. Aangezien dit wel de bedoeling is geweest, wordt voorgesteld om in artikel 4.1.1. onder o,p en q toe te voegen dat dit ook geldt voor bedrijfsactiviteiten als bedoeld onder artikel 4.1.1. onder c.

Samengevat komt het bovenstaande neer op de volgende wijzigingen:

- De op de verbeelding en in artikel 4.1.2. van de planregels opgenomen toegedachte milieucategorieën worden gewijzigd, conform bijgevoegde bijlage II en bijgevoegde gewijzigde verbeelding (bijlage III);
- Aan artikel 4.6 een nieuw lid 2 toe te voegen, luidend als volgt:  
**'4.6.2 Lagere milieucategorie vanwege bouwtechnische beperkingen**  
Burgemeester en Wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4 lid 1.2 voor wat betreft het toestaan van bedrijfsactiviteiten die tot een lagere milieucategorie behoren, mits er sprake is van een bestaande afwijkende bedrijfsactiviteit en het bedrijfsperceel en de bestaande bedrijfsgebouwen uit bouwtechnisch en/of productietechnisch oogpunt aantoonbaar ongeschikt blijken te zijn voor de vestiging van bedrijfsactiviteiten van de aangegeven milieucategorieën.'  
De overige artikelliden worden vernummerd.
- Aan artikel 4.1.3. van de planregels wordt toegevoegd: 'met dien verstande dat (...): 2. Bestaande bedrijven met een hogere geluidklasse op grond van een bestaande rechtsgeldige vergunning of melding dan ter plaatse van de aanduiding aangegeven, zijn toegestaan.';



- Aan het zonebeheersplan, opgenomen als bijlage 3 bij de planregels, worden tabellen toegevoegd, waarin staat aangegeven wat de bijdrage per bedrijfskavel op de zone zal zijn en waarbij tevens een relevante ondergrens van 15 dB(A) etmaalwaarde zal worden opgenomen. In het zonebeheersplan en het uitwerkingsdocument 'zonebeheer en vergunningverlening' wordt opgenomen dat voor bestaande bedrijven met een hogere geluidklasse dan aangegeven, de vergunde geluidruimte, gebaseerd op de vigerende vergunning van kracht blijft. Om duidelijk te maken hoe de beoordeling van zowel bestaande als nieuwe bedrijven zal gaan plaatsvinden, wordt in hoofdstuk 2.1 van het zonebeheersplan een toelichtende tekst wordt opgenomen. In het 'Uitwerkingsdocument 'zonebeheer en vergunningverlening' wordt een stroomschema opgenomen met de werkwijze die op basis van het bestemmingsplan en het zonebeheersplan zal worden gehanteerd bij vergunningverlening. Het aangepaste zonebeheersplan inclusief bijlagen is toegevoegd als bijlage IV bij dit raadsvoorstel
- In artikel 3.1 lid a en artikel 4.1.1. onder a tot en met f wordt de zinsnede 'met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand' geschrapt;
- In artikel 4.5.1 onder a wordt toegevoegd 'en c'
- Artikel 4.1.1. onder o, p en q wordt de zinsnede 'ten behoeve van de onder a (en b) genoemde bedrijfsactiviteiten' gewijzigd naar de zinsnede 'ten behoeve van de onder a, b en c genoemde bedrijfsactiviteiten';
- De toelichting van het bestemmingsplan wordt geactualiseerd naar aanleiding van bovengenoemde wijzigingen in de regels voor wat betreft paragraaf 4.2., 4.3. en 5.3.2. Er wordt een paragraaf 8.3. toegevoegd waarin wordt ingegaan op de tussenuitspraak van de Raad van State en het voorliggende raadsvoorstel;

De voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan houden tevens in dat de zienswijzen (en beroepen) van de appellanten gedeeltelijk (voor wat betreft de hierboven beschreven onderdelen) alsnog hebben geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan.

#### **6. Duurzaamheid en gezondheid**

Niet van toepassing.

#### **7. Personeel**

Niet van toepassing.

#### **8. Informatie en automatisering**

Dit raadsvoorstel vereist geen ingrijpende aanpassingen in de informatiehuishouding, de bestaande soft- of hardware, de bedrijfsprocessen of de ICT infrastructuur.

#### **9. (Duurzame) aanbestedingen**

Niet van toepassing.

#### **10. IBOR beheersparagraaf**

Niet van toepassing.



## 11. Financiën

In het bestemmingsplan zijn geen ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen en is er geen aanleiding om een exploitatieplan vast te stellen. Voor het overige heeft het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan geen financiële gevolgen.

## 12. Voorstel

1. In te stemmen met de wijzigingen in het bestemmingsplan en bijbehorende bijlagen zoals beschreven in paragraaf 5 van dit raadsvoorstel;
2. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' aldus gewijzigd vast te stellen, digitaal bekend als NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven-vg03, waarbij de volgende ondergrond is gehanteerd o\_NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven.dwg.

## 13. Vervolg / Planning

Na het besluit van de gemeenteraad wordt het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan bekendgemaakt op de wettelijk voorgeschreven wijze en toegezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de appellanten. De Raad van State biedt partijen de gelegenheid om (schriftelijk of mondeling tijdens een zitting) te reageren op het nieuwe besluit. Daarna volgt de einduitspraak. Na de einduitspraak van de Raad van State (zie hieronder) zal het bestemmingsplan onherroepelijk worden.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris, De Burgemeester,

P.J. Buijtels. O. Hoes.

In de raadsportefeuille liggen ter inzage:

- De tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 22 oktober 2014;
- Het op 18 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven';





BIJLAGE

I

VOLGNUMMER

29-2015

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 17 maart 2015, organisatieonderdeel B&O-Ruimte, no. 2015-08898;

Overwegende dat het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' op 18 juni 2013 is vastgesteld;

er tegen dit bestemmingsplan door 7 appellanten beroep is ingesteld;

de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de gemeenteraad bij tussenuitspraak van 22 oktober 2014 heeft opgedragen om het bestemmingsplan met toepassing van de bestuurlijke lus opnieuw en gewijzigd vast te stellen;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening;

### BESLUIT:

1. In te stemmen met de wijzigingen in het bestemmingsplan en bijbehorende bijlagen zoals beschreven in paragraaf 5 van het bij dit besluit behorende raadsvoorstel;
2. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' aldus gewijzigd vast te stellen, digitaal bekend als NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven-vg03, waarbij de volgende ondergrond is gehanteerd o\_NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven.dwg.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 31 maart 2015.

De Griffier,

De Voorzitter,

Raadsbesluit

# bijlage II



